

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Szczurowa, dnia 28 listopada 2016 roku

Protokół z posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA”, które odbyło się w dniu 28 listopada 2016 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 13:00 i odbyło się w siedzibie LGD, tj. przy ul. Rynek 4, 32-820 Szczurowa.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz podpisali zobowiązanie do zachowania poufności. Następnie zostały rozdane każdemu z członków Rady deklaracje bezstronności i poufności, które zostały wypełnione i uzupełnione przez obecnych członków oraz przekazane Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 14 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w §33 Regulaminu Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” (lista obecności członków Rady w załączeniu).

Na posiedzeniu (zgodnie z listą obecności członków Zarządu, pracowników biura oraz zaproszonych gości) obecni byli ponadto: Teresa Sznajder – Prezes Zarządu, Grzegorz Zarych – V-ce Prezes Zarządu, Anna Świątek – Skarbnik oraz Anna Bajor – Asystent dyrektora biura i Paulina Krupa - pracownik biurowy.

4. Następnie Przewodnicząca Rady – Pani Ewelina Makowska, przedstawiła porządek posiedzenia, i zwróciła się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków dotyczących wprowadzenia dodatkowych punktów porządku obrad, jednogłośnie przyjęto program posiedzenia Rady, zaproponowany przez Przewodniczącą.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

- 1) Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenia prawomocności obrad,
 - 2) Przedstawienie porządku obrad,
 - 3) Wstępna ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2016,
 - 4) Ocena merytoryczna i wybór operacji, w tym ustalenie wysokości premii oraz sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał,
 - 5) Wolne wnioski i zapytania,
 - 6) Zamknięcie posiedzenia.
5. Przewodnicząca Rady, po uzgodnieniu z pozostałymi członkami Rady, postanowiła, że wstępna ocena wniosków dokonywana przez Radę oraz ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteriów horyzontalnych, odbędzie się z wyłączeniem systemu POP, tj. bezpośrednio na posiedzeniu Rady.
 6. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Oświadczyła, iż żaden z Członków Rady nie podlega wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji.
 7. Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności którejkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady, nie zgłoszono żadnych wniosków.

8. Następnie Przewodnicząca Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonała wyliczenia wniosków, które zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wszystkie wnioski zostały złożone w miejscu i terminie zgodnie z ogłoszeniem naboru nr 1/2016.

9. Zgodnie z porządkiem obrad, przystąpiono do wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2016. Przedstawiono wyniki wstępnej oceny wniosków dokonanej przez pracowników biura LGD, które zostały przekazane Przewodniczącej Rady. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Wniosek nr: **NGD 1-1/2016-2016** złożony przez: **Krystyna Cagiel**,
tytuł operacji: **Wiejski Dom Wakacyjny pod Orzechem**
– **aktywizacja społeczna i zawodowa osoby z grupy defaworyzowanej 50+ poprzez rozpoczęcie działalności gospodarczej w branży turystycznej:**

a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
- 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
- 0 głosów nieważnych,

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Wniosek nr: **NGD 2-1/2016-2016** złożony przez: **Kamil Kajetan Cabala**,
tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług projektowych architektonicznych:**

- a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:
- 14 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

- b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:
- 14 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

- c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:
- 14 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

- d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:
- 14 głosów za zgodnością z LSR,
 - 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
 - 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

- e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:
- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
 - 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
 - 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

- 3) Wniosek nr: **NGD 3-1/2016-2016** złożony przez: **Jakub Ćwiąkała**,
tytuł operacji: **Otwarcie działalności w zakresie świadczenia usług i wytwarzaniu produktów stolarskich:**

- a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:
- 14 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

- b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:
- 14 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
- 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
- 0 głosów nieważnych,

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Wniosek nr: **NGD 4-1/2016-2016** złożony przez: **Bartłomiej Kamil Mielniczek**,
tytuł operacji: **Utworzenie firmy zajmującej się pomiarem czasu na zawodach sportowych:**

a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
- 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
- 0 głosów nieważnych,

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

5) Wniosek nr: **NGD 5-1/2016-2016** złożony przez: **Krzysztof Łukasz Ślęzak**,
[redacted] tytuł operacji: **Zakup
sprzętu niezbędnego do podjęcia nowej działalności gospodarczej w zakresie usług
fotografia+film:**

a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
- 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
- 0 głosów nieważnych,

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

6) Wniosek nr: **NGD 6-1/2016-2016** złożony przez: **Grzegorz Szurmański**,
[redacted] tytuł operacji: **Otwarcie działalności gospodarczej
z zakresu świadczenia usług szkolenia psów:**

a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
- 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
- 0 głosów nieważnych,

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

7) Wniosek nr: **NGD 7-1/2016-2016** złożony przez: **Dawid Szaflarski**,
tytuł operacji: **Sieć alkomatów stacjonarnych - usługa polegająca na udostępnianiu kierowcom możliwości badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:**

a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
- 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
- 0 głosów nieważnych,

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

8) Wniosek nr: **NGD 8-1/2016-2016** złożony przez: **Piotr Wojciech Krężala**,
tytuł operacji: **Otwarcie działalności gospodarczej
w zakresie produkowania wydarzeń o charakterze kulturalno-rozrywkowym
i biznesowym:**

a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
- 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
- 0 głosów nieważnych,

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

9) Wniosek nr: **NGD 9-1/2016-2016** złożony przez: **Robert Szymczyk**,
tytuł operacji: **Uruchomienie warsztatu usług produkcyjnych:**

a) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) przeprowadzono głosowanie, czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru. Quorum i parytety zostały zachowane.

d) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

e) przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z PROW 2014-2020,
- 0 głosów przeciw zgodności z PROW 2014-2020,
- 0 głosów nieważnych,

Operacja została uznana za zgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

10. Po zakończeniu wstępnej oceny wszystkich złożonych wniosków w ramach ogłoszonego naboru nr 1/2016, członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwałę nr II/04/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

11. Następnie zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do oceny merytorycznej pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru operacji i kryteriów premiujących. Oceniono następujące operacje:

1) Wniosek nr: **NGD 1-1/2016-2016** złożony przez: **Krystyna Cagiel**,
tytuł operacji: **Wiejski Dom Wakacyjny pod Orzechem**

– aktywizacja społeczna i zawodowa osoby z grupy defaworyzowanej 50+ poprzez rozpoczęcie działalności gospodarczej w branży turystycznej:

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 4 punkty,
- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 28 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 3 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 31, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Wniosek nr: **NGD 2-1/2016-2016** złożony przez: **Kamil Kajetan Cabala**,
tytuł operacji:
Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług projektowych architektonicznych:

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,

- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 30 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 1 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 31, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

3) Wniosek nr: **NGD 3-1/2016-2016** złożony przez: **Jakub Cwiąkała**,
 tytuł operacji: **Otwarcie działalności w zakresie świadczenia usług i wytwarzaniu produktów stolarskich:**

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,

- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 25 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 3 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 28, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

4) **NGD 4-1/2016-2016** złożony przez: **Bartłomiej Kamil Mielniczek,**
 tytuł operacji: **Utworzenie firmy zajmującej się pomiarem czasu na zawodach sportowych:**

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 23 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 1 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 24, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

5) Wniosek nr: **NGD 5-1/2016-2016** złożony przez: **Krzysztof Łukasz Ślęzak**,
 , tytuł operacji: **Zakup sprzętu niezbędnego do podjęcia nowej działalności gospodarczej w zakresie usług fotografia+film:**

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty,
- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 21 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 3 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 24, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

6) Wniosek nr: **NGD 6-1/2016-2016** złożony przez: **Grzegorz Szurmański,** tytuł operacji: **Otwarcie działalności gospodarczej z zakresu świadczenia usług szkolenia psów:**

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 29 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 2 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 31, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premię) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

7) Wniosek nr: **NGD 7-1/2016-2016** złożony przez: **Dawid Szaflarski**,
tytuł operacji: **Sieć alkomatów stacjonarnych - usługa polegająca na udostępnianiu kierowcom możliwości badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:**

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 18 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 3 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 21, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

8) Wniosek nr: **NGD 8-1/2016-2016** złożony przez: **Piotr Wojciech Krążala**,
tytuł operacji: **Otwarcie działalności gospodarczej w zakresie produkowania wydarzeń o charakterze kulturalno-rozrywkowym i biznesowym:**

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,

- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 4 punkty,
- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 39 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 3 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 42, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

9) Wniosek nr: **NGD 9-1/2016-2016** złożony przez: **Robert Szymczyk,**
 tytuł operacji: **Uruchomienie warsztatu usług produkcyjnych:**

a) ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych):

- priorytetowe grupy docelowe – członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- innowacyjność - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- działalność związana z wdrażaniem rozwiązań prozdrowotnych związanych z aktywnym spędzaniem wolnego czasu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- preferencja dla operacji realizowanych w miejscowościach mniej niż 5 tys mieszkańców - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,

- promocja, udział w projekcie lokalnych zasobów, dziedzictwa kulturowego, historycznego lub przyrodniczego - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów,
- gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 5 punktów,
- tworzenie nowych miejsc pracy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 3 punkty,
- kwalifikacje wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) 23 pkt. Quorum i parytety zostały zachowane.

b) ocena operacji według kryteriów premiujących:

- harmonogram realizacji projektu - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 1 punkt,
- wkład własny wnioskodawcy - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 2 punkty,
- wpływ na realizację LSR - członkowie Rady jednogłośnie przyznali 0 punktów.

Operacja uzyskała w ramach kryteriów premiujących 3 pkt.

Suma uzyskanych punktów wynosi 26, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji. Quorum i parytety zostały zachowane.

c) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia (premi) w wysokości 50 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

12. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteriów horyzontalnych) oraz kryteriów premiujących Przewodnicząca Rady przy współpracy z pracownikami biura LGD, sporządziła listę operacji wybranych do finansowania, obejmującą wszystkie operacje złożone w ramach naboru nr 1/2016, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów wskazując operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków.

13. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru nr 1/2016 podjęto następujące uchwały:

- Uchwała nr II/05/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „*Otwarcie działalności gospodarczej w zakresie produkowania wydarzeń o charakterze kulturalno-rozrywkowym i biznesowym*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

- Uchwała nr II/06/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „*Wiejski Dom Wakacyjny pod Orzechem – aktywizacja społeczna i zawodowa osoby z grupy defaworyzowanej 50+ poprzez rozpoczęcie działalności gospodarczej w branży turystycznej*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

- Uchwała nr II/07/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „*Otwarcie działalności gospodarczej z zakresu świadczenia usług szkolenia psów*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

- Uchwała nr II/08/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty

wsparcia operacji pod tytułem „*Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług projektowych architektonicznych*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

- Uchwała nr II/09/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „*Otwarcie działalności w zakresie świadczenia usług i wytwarzania produktów stolarskich*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

- Uchwała nr II/10/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „*Uruchomienie warsztatu usług produkcyjnych*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

- Uchwała nr II/11/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „*Zakup sprzętu niezbędnego do podjęcia działalności gospodarczej w zakresie usług fotografia + film*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

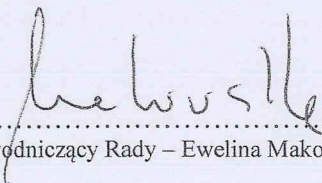
- Uchwała nr II/12/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „*Utworzenie firmy zajmującej się pomiarem czasu na zawodach sportowych*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

- Uchwała nr II/13/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „*Sieć alkomatów stacjonarnych – usługa polegająca na udostępnianiu kierowcom możliwości badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu*” – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych,

- Uchwała nr II/14/16 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 28 listopada 2016 roku, w sprawie: przyjęcia listy operacji wybranych do finansowania – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych.

14. Wolne wnioski i zapytanie – członkowie Rady nie podjęli dyskusji.

15. Na tym Przewodnicząca Rady zamknęła posiedzenie Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA”.



.....
(Przewodniczący Rady – Ewelina Makowska)



.....
(Sekretarz Rady – Mariusz Pąlej)

NADWIŚLAŃSKA GRUPA DZIAŁANIA
„E.O.CENOMA”
32-820 Szczupowa, ul. Rynek 4
tel./fax 014 871 40 70
NIP 669-107-23-01 REGON 14220189

