

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

NADWIŚLAŃSKA GRUPA DZIAŁANIA
„E.O.CENOMA”
32-820 Szczurowa, ul. Rynek 4
tel./fax 014 671 40 70
NIP 869-187-23-61 REGON 120251189

Szczurowa, dnia 20 września 2022 roku.

1. Protokół z posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA”, które odbyło się w dniu 20 września 2022 roku.
2. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 9:00 i odbyło się w siedzibie LGD, tj. ul. Rynek 4, 32-820 Szczurowa.
3. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Następnie Przewodniczący Rady otworzył obrady Rady, powitał wszystkich obecnych oraz sprawdził kworum i parytety. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu wzięło udział 8 z 15 członków Rady (lista obecności członków Rady w załączeniu). Ponadto na Posiedzeniu Rady (zgodnie z listą obecności członków Zarządu, pracowników biura oraz zaproszonych gości) obecni byli ponadto: Justyna Boroń - Dyrektor Biura oraz Paulina Lis-Loboda – Asystent Dyrektora Biura. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu.
4. Następnie Przewodniczący Rady – Pan ██████████ przedstawił porządek posiedzenia. Zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. W związku z brakiem wniosków dotyczących wprowadzenia dodatkowych punktów porządku obrad, jednogłośnie przyjęto program posiedzenia Rady, zaproponowany przez Przewodniczącego.

PROGRAM POSIEDZENIA RADY:

- I. Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad, w tym:
 - powitanie obecnych,
 - weryfikacja kworum i parytetów oraz rejestru interesów,
 - II. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad,
 - III. Zapoznanie się z wynikami pierwotnej oceny wniosku nr NGD 2-2/2022-2022,
 - IV. Wnikliwe przeanalizowanie stanowiska Samorządu Województwa Małopolskiego.
 - V. Ponowna ocena wniosku nr NGD 2-2/2022-2022, podjęcie stosownych uchwał.
 - VI. Sporządzenie pisemnego stanowiska Rady,
 - VII. Wolne wnioski i zapytania,
 - VIII. Zamknięcie posiedzenia.
5. Przewodniczący Rady, po uzgodnieniu z pozostałymi członkami Rady, postanowił, że wnikliwa analiza pierwotnej oceny wniosku NGD 2-2/2022-2022 oraz ponowna ocena wniosku w zakresie zgodności operacji z LSR dokonywana przez Radę oraz ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji, bezpośrednio na posiedzeniu Rady. Ponadto z powodu

braku obecności Sekretarza Rady Pana [REDAKTOWANE] Pan Przewodniczący [REDAKTOWANE] zaproponował aby Sekretarzem na niniejszym posiedzeniu został Pan [REDAKTOWANE] Członkowie jednogłośnie przyjęli Sekretarza Rady w osobie Pana [REDAKTOWANE] na niniejszym posiedzeniu.

6. Zgodnie z § 35 ust 1 Regulaminu Rady, Przewodniczący Rady – P. [REDAKTOWANE], wraz z Sekretarzem Rady sprawdzili na podstawie złożonych przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności, czy skład Rady zapewnia na poziomie podejmowania decyzji przedstawicielstwo każdego z sektorów: społecznego, gospodarczego i publicznego oraz czy żadna z grup interesów nie posiada więcej niż 49% praw głosu, jak również czy co najmniej 50% głosów pochodzi od partnerów nie będących instytucjami publicznymi. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do omawianego wniosku NGD 2-2/2022-2022 przez Radę na posiedzeniu jakakolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do oceny tego wniosku zachowane są właściwe proporcje parytetów.
7. Ponadto Pani Dyrektor Biura przedstawiła przygotowane na posiedzenie Rady badanie powiązań członków Rady z wnioskodawcami. Po weryfikacji przez Przewodniczącego oraz Sekretarza Rady, stwierdzono brak powiązań. Badanie zostało przeprowadzone w oparciu o ceidg.pl/ rejestr.io.pl/ krs.pl/.
8. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesu oceny wniosku. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady, nie zgłoszono żadnych wniosków.
9. Następnie zostały rozdane każdemu z członków Rady deklaracje bezstronności i poufności, dotyczące wniosku o numerze NGD 2-2/2022-2022 [REDAKTOWANE] złożonego w ramach naboru nr 2/2022 w zakresie podejmowania działalności gospodarczej. Deklaracje zostały wypełnione i uzupełnione przez obecnych członków Rady oraz przekazane Przewodniczącemu Rady (deklaracje stanowią załącznik do protokołu).
10. Rozpoczęto omawianie wniosku nr NGD 2-2/2022-2022. Członkowie Rady zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny wniosku nr NGD 2-2/2022-2022, oraz wnikliwie przeanalizowano stanowisko Samorządu Województwa Małopolskiego. Postanowiono przystąpić do ponownej oceny wniosku. Członkowie zagłosowali za przychyleniem się do stanowiska SWM – 5 głosów za, 3 głosy wstrzymujące się.
1. *Wniosek nr: NGD 2-2/2022-2022 złożony przez: [REDAKTOWANE] tytuł operacji: „Rozpoczęcie działalności gospodarczej oferującej innowacyjne usługi ziemne, ogrodnicze i sprzątające oraz wynajmu sprzętu na obszarze LGD”. Wnioskodawca został wezwany przez Biuro LGD. Zakres wezwania został szczegółowo opisany przez Radę w karcie PROW.*
 - 1) przeprowadzono głosowanie na temat, czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany, w wyniku którego oddano:
 - 8 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych,
 - 0 osoby wyłączone z głosowania .

Jednogłośnie uznano, że wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany. Quorum i parytety zostały zachowane.

- 2) przeprowadzono głosowanie, czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:
- 8 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych,
 - 0 osoby wyłączone z głosowania.

Jednogłośnie uznano, że zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane

- 3) przeprowadzono głosowanie, czy operacja zakłada realizację: jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, w wyniku którego oddano:
- 8 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych,
 - 0 osoby wyłączone z głosowania.

Jednogłośnie uznano, że operacja zakłada realizację jednego celu ogólnego i jednego celu szczegółowego, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników. Quorum i parytety zostały zachowane.

- 3.1) przeprowadzono głosowanie, czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu, w wyniku którego oddano:
- 8 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych,
 - 0 osoby wyłączone z głosowania.

Jednogłośnie uznano, że operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu. Quorum i parytety zostały zachowane.

- 3.2) przeprowadzono głosowanie, czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu, w wyniku którego oddano:
- 8 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych,
 - 0 osoby wyłączone z głosowania.

Jednogłośnie uznano, że operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu. Quorum i parytety zostały zachowane.

- 3.3) przeprowadzono głosowanie, czy operacja zakłada realizację celów głównych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania, w wyniku którego oddano:
- 8 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,
 - 0 głosów nieważnych,
 - 0 osoby wyłączone z głosowania.

Jednogłośnie uznano, że operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania. Quorum i parytety zostały zachowane.

- 4) przeprowadzono głosowanie, czy operacja jest zgodna z PROGRAMEM, w tym:
- 1.1. czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, w wyniku którego oddano:
- 8 głosów za,
 - 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych,
- 0 osoby wyłączone z głosowania.

Jednogłośnie uznano, że forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze. Quorum i parytety zostały zachowane.

1.2. czy operacja spełnia obowiązujące w ramach naboru warunki udzielenia wsparcia, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 osoby wyłączone z głosowania.

Jednogłośnie uznano, że operacja spełnia obowiązujące w ramach naboru warunki udzielenia wsparcia. Quorum i parytety zostały zachowane.

1.3. Czy operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 osoby wyłączone z głosowania.

Jednogłośnie uznano, że operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Quorum i parytety zostały zachowane.

5) przeprowadzono głosowanie nad uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 osoby wyłączone z głosowania.

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Quorum i parytety zostały zachowane.

11. Następnie przystąpiono do oceny merytorycznej pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru operacji. Oceniono następująco daną operację:

12.

a) **Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji:**

Lp	Kryterium	Przyznana liczba punktów	Liczba głosujących
1.	Priorytetowe grupy docelowe	0	Członkowie jednogłośnie przyznali 0 punktów.
2.	Innowacyjność	4	Członkowie za przyznaniem punktów- -5 głosów Członkowie wstrzymali się od głosu- 3 głosy. Przyznano 4 punkty.
3.	Preferencje dla operacji realizowanych w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców	3	Członkowie jednogłośnie przyznali 3 punkty.
4.	Gotowość wnioskodawcy do realizacji operacji	4	Członkowie jednogłośnie przyznali 4 punkty.
5.	Kwalifikacje wnioskodawcy	0	Członkowie jednogłośnie przyznali 0 punktów.
6.	Harmonogram realizacji projektu	3	Członkowie jednogłośnie przyznali 3 punkty.
7.	Preferencje dla operacji nie budowlanych	3	Członkowie jednogłośnie przyznali 3 punkty.
SUMA:		17	X

b) Ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 65 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Jednogłośnie uznano, że kwota podana przez wnioskodawcę jest zasadna, w związku z czym ustalono kwotę wsparcia w wysokości 65 000,00 zł. Quorum i parytety zostały zachowane.

13. W związku z powyższym Rada postanowiła podjąć stosowne uchwały:

- Uchwała nr XLII/462/22 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 20 września 2022 roku w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenie kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozpoczęcie działalności gospodarczej oferującej innowacyjne usługi ziemne, ogrodnicze i sprzątające oraz wynajmu sprzętu na obszarze LGD” – po uwzględnieniu stanowiska SWM - 8- głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych.

- Uchwała nr XLII/463/22 Posiedzenia Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA” z dnia 20 września 2022 roku w sprawie przyjęcia zaktualizowanej listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru nr 2/2022 w zakresie podejmowania działalności gospodarczej.- 8- głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów nieważnych.

14. Następnie, zgodnie z porządkiem obrad, Rada Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA”, przy pomocy biura LGD, przygotowała stanowisko dotyczące podjętej ponownej oceny wniosku.

15. Kolejnym punktem posiedzenia są wolne wnioski i zapytania. Nie podjęto dyskusji.

16. Na tym Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie Rady Nadwiślańskiej Grupy Działania „E.O.CENOMA”

.....
PRZEWODNICZĄCY
Przewodniczący Rady
.....
Adam Andrzej Gąsior

NADWIŚLAŃSKA GRUPA DZIAŁANIA
„E.O.CENOMA”
32-820 Szczurowa, ul. Rynek 4
tel./fax 014 671 40 70
NIP 869-187-23-61 REGON 120251189

.....
Sekretarz Rady –

